

MARQUEZ, Carlos (1989). *Políticas de ajuste, patrón de desarrollo y distribución del ingreso*. Mexiko-Stadt: ILET; mimeo

MARTINEZ HERNANDEZ, Ifigenia (1989). *Algunos efectos de la crisis en la distribución del ingreso en México*. México D.F.: UNAM-FE

MAZUMDAR, Dipak (1989). *Microeconomic Issues of Labour Markets in Developing Countries. Analysis and Policy Implications*. Washington D.C.: World Bank (EDI Seminar Paper, No. 40)

MEINERS, Rolf (1989). El sistema de salud. In: Lechuga / Chávez 1989, II, 373-398

MERTENS, L. / RICHARDS, P.J. (1987). Recession and employment in Mexico. In: *International Labour Review*, Jg. 126, No. 2, März-April, 229-243

MORALES ARAGON, Eliezer / RUIZ DURAN, Clemente (Hrsg.) (1989). *Creimiento, equidad y financiamiento externo*. Mexiko-Stadt

PASTOR, Manuel Jr. (1990). Capital Flight from Latin America. In: *World Development*, Jg. 18, No. 1, 1-18

PFEFFERMANN, Guy P. (1987). *Public Expenditure in Latin America. Effects on Poverty*. Washington D.C. (World Bank Discussion Papers No. 5)

PODER EJECUTIVO FEDERAL (1988). *Plan Nacional de Desarrollo. Informe de Ejecución. Avance 1988 y balance sexenal*. Mexiko-Stadt

PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA (1988). *Las razones y las obras. Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-88*. Sexto año. Mexiko-Stadt

QUINTANA, Enrique (1988). La política financiera y el Pacto: una transición difícil. In: *El Cotidiano*, Jg. 4, No. 23, Mai-Juni, 39-44

RAMIREZ RANCAÑO, Mario (1989). Los saldos de la política económica neoliberal. In: *Revista Mexicana de Sociología*, Jg. 51, No. 4, Okt-Dez, 171-198

REISEN, Helmut / TROTSENBURG, Alexander van (1988). *Developing Country Debt. The Budgetary and Transfer Problem*. Paris: OECD

RELLO, Fernando (1985). La crisis agroalimentaria. In: González Casanova / Aguilar Camín, I, 220-230

RENDON, Teresa / SALAS, Carlos (1989). El empleo y los salarios durante la crisis. In: Lechuga / Chávez 1989, I, 549-584

REYES HEROLE, Jesús (1984). Distribution of Labor Income in Mexico. In: *Aspe / Sigmund* 1984, 129-185

REYES HEROLE, Jesús (1988). Las políticas financieras y la distribución del ingreso en México. In: *El Trimestre Económico*, Vo. 55/3, No. 219, Jul-Sept, 649-702

ROBLES, Rosario / MOGUEL, Julio (1990). Agricultura y proyecto neoliberal. In: *El Cotidiano* (México), Jg. 7, No. 34, März-April, 3-12

RODGERS, Gery (1989). Introduction: Trends in Urban Poverty and Labour Market Access. In: derselbe (Hrsg). *Urban Poverty and the Labour Market. Access to Jobs and Incomes in Asian and Latin American Cities*. Genf: ILO, 1-33

ROSAS, Maria (1989). Desempleo en los 80: La generación perdida. In: *Expansión* (México), Jg. 21, No. 526, 131-134

ROXBOROUGH, Ian (1989). Organized Labor: A Major Victim of the Crisis. In: STALLINGS, Barbara / KAUFMAN, Robert (Hrsg.) (1989). *Debt and Democracy in Latin America*. Boulder, San Francisco, London, 91-108

RUIZ DURAN, Clemente (1988). *Mexico: The Transfer Problem. Profits and Welfare*. Conference Paper. Financing Latin American Growth: Prospects for the 1990s. Jerome Levy Economics Institute, Annandale-on-Budson, New York, 13.-15. Okt, mimeo

RUIZ DURAN, Clemente (1989). Moneda y Crédito. In: Tello 1989, 247-314

RUIZ DURAN, Clemente / HERNANDEZ Y PUENTE, Francisco / MONTOYA MENDOZA, Alejandro (1986). El costo de la disciplina financiera: El caso de México. In: *Investigación Económica*, Jg. 45, No. 178, 299-313

RUIZ DURAN, Clemente / SHERRADEN, Michael (1989). *Social Welfare in the Context of Development: Toward Micro-Asset Policies. The Case of Mexico*. Mexiko-Stadt: UNAM, FE, mimeo

SCHEDLER, Andreas (1990). *Zahlen oder Nichtzahlen? Zur politischen Ökonomie der mexikanischen Schuldenkrise in den 80er Jahren*. Dissertation, Universität Wien, Institut für Politikwissenschaft. Baden-Baden: Nomos.

SHCP, Secretaría de Hacienda y Crédito Público (1990). *La Renegociación de la Deuda Externa de México*. Mexiko-Stadt, Feb

SORIA, Victor M. (1988). La crisis de la protección social en México. Un análisis de largo plazo con énfasis en el período 1971-1985. In: GUTIERREZ GARZA, Esthela (Hrsg). *Testimonios de la crisis*. Band 2. México D.F.

SOSA, José Luis (1990). Dependencia alimentaria en México. In: *El Cotidiano* (México), Jg. 7, No. 34, März-April, 39-43

TANZI, Vito (1989). *Fiscal Policy and Economic Reconstruction in Latin America*. Washington D.C.: IMF, mimeo

TELLO, Carlos (1984). *La nacionalización de la banca en México*. Mexiko-Stadt

TELLO, Carlos (Hrsg.) (1989). *México: Informe sobre la crisis (1982-1986)*. Mexiko-Stadt

TODARO, Michael (1989). *Economic Development in the Third World*. New York, London (4. Auflage)

TOKMAN, Viktor E. (1990). The Informal Sector in Latin America: Fifteen Years Later. In: TURNHAM, David / SALOME, Bernard / SCHWARZ, Antoine (Hrsg). *The Informal Sector Revisited*. Paris: OECD, 93-110

TOURAIN, Alain (1988). *La parole et le sang. Politique et société en Amérique latine*. Paris

TREJO DELARBRE, Raúl (1990). *Crónica del sindicalismo en México (1976-1988)*. Mexiko-Stadt

TREJO REYES, Saúl (1988). La crisis de la deuda y el empleo en México. In: *Comercio Exterior* (México), Jg. 38, No. 2, Dez, 1122-1128

UNIDO (1987). *Industry and Development*. Global Report 1987. Wien

UNIDO (1989). *Industry and Development*. Global Report 1989. Wien

VALDES, Leonardo (1989). Tres tipologías de los setenta: el sistema de partidos en México, sus cambios recientes. In: *Sociológica* (México), Jg. 4, No. 11, Sep-Dez, 9-26

WORLD BANK (1986). *Poverty in Latin America. The Impact of Depression*. Washington D.C.

WORLD BANK (1987). *Mexico After the Oil Boom: Refashioning a Development Strategy*. Washington D.C.

WORLD BANK (1990a). *World Development Report 1990*. New York

WORLD BANK (1990b). *World Debt Tables*. 89-90 Edition. Washington D.C.

ZUCKERMAN, Elaine (1989). *Adjustment Programs and Social Welfare*. Washington D.C. (World Bank Discussion Papers, No. 44)

Andreas Schedler, Institut für Höhere Studien (IHS), Stumpergasse 56,
A-1060 Wien
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO,
Leopoldo Urrutia 1950, Casilla 3213/Central, Santiago de Chile

Gottfried Stockinger

LATEINAMERIKA: SELBSTBESINNUNG IN DEN WISSENSCHAFTEN?

Es gibt kaum ein Industrieprodukt das nicht in relativ unkreativer Importsubstitutionsmanier in den meisten Ländern Lateinamerikas erzeugt wird. Wenn das Modell auch auf teils obsoleter Technologie und unter hohen Schuldenaufnahmen seinen Weg fand, so funktionierte es doch zumindest für einen, allerdings kleinen Teil der Bevölkerung, den man auch gerne als Elite bezeichnet.

Ähnlich auf dem wissenschaftlichen Sektor. Das Genuine kam immer nur sehr versteckt zum Ausdruck. Übersetzen, kopieren und wiederaufbereiten waren die hauptsächlichsten Tätigkeiten, mit denen sich die heimischen Wissenschaftler — vor allem auf dem sozialwissenschaftlichen Gebiet — beschäftigten, mit einigen rühmlichen Ausnahmen, wie etwa gewissen CEPAL-Studien und CEBRAPE-Analysen¹, die jeweils Alternativen zu den damals beherrschenden autoritären Wirtschafts- und Sozialstrukturen erarbeiteten.

Dies führte dazu, daß die immer selbstbewußter werdende Wissenschaftlergemeinschaft Lateinamerikas sich — auch immer frustrierter — in die Defensive zurückzog und dabei glaubte, daß es genüge die Schuld am Dilemma einzig und allein dem Kulturkolonialismus der „großen Brüder“ der Ersten Welt, sowie den mit ihnen assoziierten heimischen Eliten, in die Schuhe zu schieben.

Der Zuhauimport von wissenschaftlichen Denk- und Handlungsmodellen war und ist am besten bei den angewandten ökonomischen Theorien zu spüren. Im Unterschied zur entwickelten Welt, wo etwa monetaristische Ansätze weitaus besser greifen, haben die Theoreme von Friedman und Co. Lateinamerikas Misere und den dazugehörigen sozialen Unfrieden vertieft. Selbst in der Politikwissenschaft wurde versucht, alle möglichen — ohnehin bereits von „Haus aus“ gegebenen multikulturellen Einflüsse — zu verstärken. Dabei waren französische Demokratie und amerikanischer Liberalismus, gepaart mit deutscher Sozialtechnologie die sicherlich gefragtesten Importartikel am humanwissenschaftlichen Ideenmarkt, oftmals aufgeputzt und gepfeffert mit technologischem Gigantismus, diktiert von autoritären Kommandostrukturen, die bis in die Universitätsbereiche hineinreichten. Hatz auf „andersdenkende“, also vor allem linke Wissenschaftler, ideologische Überwachung von Lehre und Forschung, sowie die Reduktion der naturwissenschaftlichen Disziplinen auf die operationell (sprich lukrativ) verwertbaren Bereiche — also weg von den Grundlagen — war eine der eher unfreiwilligen „Hauptströmungen“ der lateinamerikanischen „Erkenntnistheorie“. Dies weckte die menschliche Grundneugier jedes Wissenschaftlers auf importierte (also in zumindest vermeintlicher Freiheit erarbeitete) Ware.

Das Ganze war mehr als aufgesetzt. Die Hauptprobleme des Großteils der Wissenschaftler (v.a. Einkommen, Freiheit), sehr ähnlich denen der breiten Bevölke-

rung, sowie die technischen und sozialen Lösungen, die ihr zugute kommen sollten, wurden kaum berührt. Der elfenbeinerne Turm war zusehends von Blechbaracken-Slums umgeben, aber ohne direkte Möglichkeiten in das Geschehen einzugreifen. Gesellschaftswissenschaftlich war diese Situation allerdings mit enormen Neuerungen im grenzwissenschaftlichen Bereich verbunden. Der Versuch Heilslehren im Diesseits anzuwenden gelang auch immer besser, wie etwa die katholische Theologie aber auch pädagogische Befreiungstheorien à la Paulo Freire sowie eine immer tiefer sitzende und hoch entwickelte Esoterik, die Populärliteratur und Medien geradezu überschwemmt, beweisen.

Den importierten westlichen Wissenschaftsparadigmata entsprechend werden viele dieser geistigen Produkte — die ein tief in der Bevölkerung wurzelndes Massenbewußtsein reflektieren — oft selbst von ihren eigenen Produzenten unterschätzt und dazu auch noch als nicht-wissenschaftlich abqualifiziert, obwohl sie einen positiven Einfluß auf den wissenschaftlichen Fortschritt weltweit ausstrahlten. Eine Art Underdog-Bewußtsein, den heimischen Wissenschaftlern eigen, schämte sich fast des gesellschaftlich wohl begründeten mythosbehafteten Denkens des eigenen Kulturkreises, obwohl es, wie gesagt, sicher auch eine gute Portion geistigen Umbruchs beinhaltet.

Damit schaukelte sich das wissenschaftliche Denkpotehtial in einen Kulturkonflikt, der sowohl innen, in Köpfen und Institutionen, als auch außen, in der Zivilgesellschaft, seine Spuren bis heute hinterläßt. Innen, weil sich die erlebte Realität immer mehr von wissenschaftlichen Theoremen der Wohlstandsgesellschaft sowie vom „westlichen“, auf den Materiebegriff zentrierten Paradigma, entfernt. Und außen, weil die von Telenovelas geformte Massenkultur den Anspruch erfolgreich verteidigt, die Realität ohnehin in genügend hoher Auflösung zu reflektieren.

So ist es nicht verwunderlich, daß sich einem solchen, auf importiertes Wissen und einheimisches Un(terschätztes)wissen begründetem Wissenschaftsmodell gleichzeitig ein radikaler kultureller Widerstand entgegenstellte, der bis jetzt nicht genügend kreativ verarbeitet und vermarktet werden konnte. Somit ist dieses Modell heute — von den wichtigsten gesellschaftlichen Parametern isoliert — zum kläglichen Scheitern verurteilt, falls es sich nicht aus großteils eigener Kraft radikal und von innen her erneuert. Externe Impulse müssen ohnehin nicht gesucht werden: es existiert ein ungeheurer Druck — getragen vor allem von neuen Eliten jeder couleur und weiten Kreisen der Bevölkerung, die zögernd eingeleitete technische und gesellschaftliche Renovation voranzutreiben und zu einem neuen Gleichgewicht zu führen.

Dabei trifft die wissenschaftliche Sphäre unweigerlich auf Machtebenen, die immer noch versuchen, den Kontinent mit oft noch mittelalterlichen Ansichten und Methoden, kaum noch kompatibel mit neueren wissenschaftlichen Erkenntnissen, länderspezifisch in den Abgrund zu dirigieren.

Die technologische Abhängigkeit — Hand in Hand mit der Unterentwicklung eigener naturwissenschaftlicher Forschung — ist am meisten sichtbar und tut auch besonders weh. Ähnlich wie in der Sowjetunion sitzen auch die meisten entwickelten lateinamerikanischen Länder, allen voran Brasilien, auf schrottreifen Produktionsanlagen, deren Wiederbelebung auch von den ebenso schrottreifen Universitäten in ihrer heutigen Form keine Impulse zu erwarten hat.

Die Probleme sind so vielseitig und allen über den Kopf gewachsen, daß es fast den Anschein hat als ob man bereits allein vor der Aufgabe, sie zu formulieren,

kapituliert hätte. Sprach man früher von Forschungslücken, so ist das heute nur noch ein Hilfsausdruck, der am besten durch Begriffe wie „Löcher“ und „Krater“ zu ersetzen ist. Vor allem die nicht direkt von der — meist transnational gesteuerten — Produktion (allen voran bestimmte Industriezweige und Bergbau) unmittelbar verwertbaren Forschungsvorhaben werden mehr als ausgehungert. Für Ökologie gibt es viel zuwenig Platz und Mittel. Grundlagenforschung im naturwissenschaftlichen Bereich liegt nur knapp über der 0%-Grenze, für sozialwissenschaftliche Forschung gilt dasselbe.

All dies bedeutet jedoch keineswegs, daß das intellektuelle Leben und Streben überhaupt erloschen wäre. Der brain-drain nach Norden setzt ihm zwar hart zu, und auch das immer noch beträchtliche Potential am Kontinent erledigt oft nur noch formal seine Aufgaben an den Instituten und sonstigen öffentlichen und privaten Lehr- und Forschungseinrichtungen. Unter früheren Verhältnissen, etwa noch in den frühen 70er Jahren, dienten zumindest die klaren Richtlinien des spät-kapitalistischen autoritärpaternalistisch gesteuerten Aufbaus sowie auch dessen Ablehnung als — ziemlich gleichberechtigte — Motivationen, wissenschaftlich zu arbeiten. Vor allem das Denken in historischen und dialektischen Kategorien richtete sich in seinem Widerspruch zur eher positivistischen „offiziellen“ Epistemologie gehörig auf.

Heute, nach dem Kollaps der Modelle — in diesem Fall beidseitig, weil auch vom klassischen „westlichen“ Denken nicht viel übrigblieb — ist ein Orientierungsvakuum entstanden. Wozu denn noch Energie vergeuden, wenn das bisherige Latein ohnehin am Ende ist?, fragen sich viele Wissenschaftler. So ziehen sie und er sich zurück in die Gemeinschaft der Gleichgesinnten, die einschlägigen Treffpunkte am Stammtisch haben geistigen Hochbetrieb ebenso wie die weit verbreiteten und äußerst aktiven Protestbewegungen aller Art und Schattierung. Es stellt sich aber jetzt eindeutig heraus, daß es zuwenig ist, dagegen zu sein, wenn man in der Gesellschaft dazu berufen wäre, wissenschaftlich neue Wege zu ergründen und Orientierungshilfen technischer und menschlicher Natur zu produzieren.

So gehen Rückzug in die Selbstbesinnung und Politisierung, früher für eher unvereinbar gehalten, heute oft Hand in Hand. Hauptdenk- und Gesprächsthema im Alltags- und Wissenschaftsbetrieb konvergieren erstaunlich: daß es so nicht mehr weitergehen kann und trotzdem alles so bleiben wird, wie es ist, oder sogar noch schlimmer wird. Davon läßt auch die Tatsache nicht absehen, daß z.B. jeder durchschnittliche brasilianische Universitätsprofessor in den letzten zehn Semestern mindestens ebenso viele Streikmonate auf sein gesellschaftliches Protestkonto gebucht hat. Eine reine Überlebensstrategie, bereits zur Routine geworden. Nach der Gehaltserhöhung werden wieder dieselben Probleme reproduziert, die zum Arbeitsausstand geführt hatten.

Sprach man in der demokratischen Aufbruchperiode, so etwa von 1981 bis 1986, noch von Perspektiven freier Wissenschaft mit sozial fortschrittlichen Anschauungen, so spricht man heute von der Einnistung des „Chaos“ und vom sogenannten „schwarzen Loch“, das alle aufnehmen wird, wenn sich nicht ein Wunder ereignet.

Die (sei's Dank immer noch sehr locker getragene) Hoffnungslosigkeit verstärkt sich umso mehr, als man — Außenabhängigkeit und nördlichen Paternalismus gewohnt — mit Verwunderung zusieht, wie ehemals nach Süden laufende wissenschaftliche Ressourcen nun dem Westwind in Richtung Osten folgen. Gab es früher,